

## OLAY 29

### Kural 18.2(b). Şamandıra ve Engellerde Geçiş; Yer Vermek, (USSA 1974/163)

#### Uzak Durmak

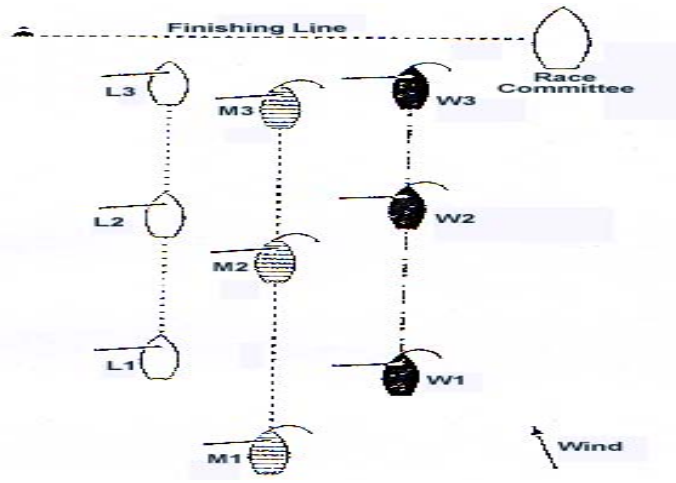
### Kural 18.5. Şamandıra ve Engellerde Geçiş; Devamlı Bir Engelde Geçiş;

#### Tanımlamalar, Engel

Bir tekne, diğer tekneler için devamlı bir engel durumunda ise, aralarında emniyetle geçilebilecek bir boşluk olması halinde üçüncü bir tekne buradan geçebilir.

#### OLAYIN ÖZETİ :

Tekneler pupada finiş hattına gelirlerken, W teknesi, L'ye hemen hemen iki tekne boyu mesafe içinde rüzgarüstünden bir kapatma sağlar. Daha sonra, M teknesi de onların arasına girerek kapatma yapar ve her üç tekne de herhangi bir çarpışma olmadan, aralarındaki mesafe de daralmadan finiş yaparlar. W teknesi, 18.2(b)'ye göre hakkı olmamasına rağmen aralarına girdiği gerekçesiyle M'yi protesto eder. Bu protesto, L ve W teknelerinin M'ye aralarına güvenli bir şekilde girebilmesi için yeterli yeri sağladıkları gerekçesiyle reddedilmiştir. W temyize başvurmuştur.



#### KARAR :

Temyiz isteği reddedilmiştir. Kural 18.2(b)'de belirtildiği gibi şamandıra veya engele iki tekne boyu mesafe içine girildiğinde, arkadan neta olan bir tekne önden neta olan bir teknenin uzak durmalıdır. Bu yüzden M teknesi, L teknesi (burada engel durumundadır) ile ona iki tekne boyu mesafe içinde bulunan W teknesi arasına girip bir kapatma sağlamamalıdır. Ancak, kural 18.5, kural 18.2(b)'ye bir istisna getirmektedir. Buna göre, arkadan neta bir tekne bir engel ile diğer bir tekne arasında yer var ise içten kapatma tesis edilebilir. Bizim olayımızda L teknesi, gerek W gerekse M için devamlı bir engel teşkil etmektedir. Her iki tekne de L'den uzak durmak zorundadırlar. W teknesi, L'ye yetiştikten sonra finiş hattına doğru en az altı tekne boyu mesafeyi kapatmalı olarak yarışmışlardır. Bu, L'nin devamlı bir engel olarak tanımlanması için yeterlidir. M teknesi güvenli bir şekilde iki tekne arasına girebildiği ve bunu da ispat ettiği için herhangi bir kural ihlali yapmamıştır.